



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle
NIP : 749-17-90-304 REGON : 000314661,
tel. +48 774 062 400, faks. +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www e-szpital.eu

Dział Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle
tel. +48 774 062 566, faks +48 774 062 567, e-mail: przetargi@e-szpital.eu

SPZOZ . EOZ . 2015 .

Kędzierzyn-Koźle, 10.12.2015r.

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETÓW NR 5 I 6

Sprawa: dotyczy postępowania na dostawę środków dezynfekcyjnych dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu, sygn. NLP.2015.22.

Na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29.01.2004r. (t. jedn. Dz. U. z 2014r. poz. 1232 z p. zm, dalej Pzp) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie pakietów nr 5 i 6, ponieważ obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia ważnej umowy). Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający w pakiecie nr 5 w pozycji 6 błędnie określił wymogi dotyczące zakresu działania wymaganego preparatu tj. skuteczności mikrobójczej poprzez wpisanie: „Skuteczność mikrobójcza, w tym także w warunkach brudnych B, F, V, TBc w czasie do 15 min.”, podczas gdy właściwy zakres działania winien być następujący: „Skuteczność mikrobójcza – B, F, V, (HBV/HIV, Rotawirus, Adenovirus, Poliovirus) w czasie 5 minut”.

W pakiecie nr 6 w pozycji 2 Zamawiający również błędnie określił wymogi dotyczące zakresu działania wymaganego preparatu tj. skuteczności mikrobójczej poprzez nie wpisanie wymogu dotyczącego Adenowirusów w czasie 1 godziny.

Powyższe wadliwe zapisy stanowią wadę niemożliwą do usunięcia, bowiem na obecnym etapie postępowania, które ma miejsce po upływie terminu składania ofert, niemożliwym jest wprowadzenie zmian w zapisach specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Działanie takie stanowiłoby rażące naruszenie Pzp. Zaistniała wada postępowania, będąca konsekwencją naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp skutkowałaby tym, że umowa zawarta w wyniku tego postępowania, wobec wystąpienia wskazanej wady, podlegałaby unieważnieniu. W świetle art. 146 ust. 6 Pzp Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Tym samym Zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie, w którym doszło do naruszenia przepisów Pzp, którego nie można usunąć, a które to naruszenie ma wpływ na wynik postępowania.

Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. W takim przypadku Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, co potwierdza orzecznictwo (m. in. wyrok KIO z 18.04.2013r. sygn. KIO 532/13; wyrok KIO z 22.03.2013 r., sygn. KIO 532/13). Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z 28.04.2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.”

Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 Pzp, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 Pzp. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (art. 29 ust. 1 Pzp), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji, jak również, co do zasady, nie może polegać na wskazaniu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (art. 29 ust. 2 i 3 Pzp) – vide: wyrok KIO z 25.08.2010 r. (sygn. KIO/UZP 1733/10).

Mając również na uwadze wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 05.01.2011r. (sygn. V Ca 1468/10) uznać należy, że niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu może doprowadzić do złożenia przez uczestników postępowania nieporównywalnych ofert, co uniemożliwi dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (zgodnie z art. 7 Pzp).

W niniejszej sprawie znajduje również zastosowanie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 02.06.2010r. (sygn. KIO/982/10), w którym Izba stwierdziła: „W ocenie KIO, przesłanka przedmiotowego unieważnienia wynika z ust. 6 (art. 146 Pzp), gdzie ustawodawca przyznał wyłącznie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych uprawnienie do występowania do sądu o unieważnienie umowy. Przesłanką wystąpienia o unieważnienie jest dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechanie dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Nie ma wątpliwości, że błędny opis przedmiotu zamówienia miał wpływ na wynik postępowania, skoro zaoferowano przedmiot dostawy o różnym zakresie zastosowania. Należy przyjąć, że postępowanie obciążone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić na podstawie art.93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp”.

Decyzja Zamawiającego poparta jest również stanowiskiem KIO przedstawionym w orzeczeniu z 06.05. 2011 r. (KIO/849/11), wedlug którego: „...wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy Pzp – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia”.

Powyższe przemawia za tym, że w przedmiotowym postępowaniu zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, że zaniechał dalszych czynności oceny ofert tj. nie wzywał Wykonawców, którzy złożyli oferty na powyższe pakiety, do uzupełnienia brakujących, a wymaganych przez Zamawiającego, dokumentów:

- Bialmed sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska (oferta nr 4, pakiet nr 5 wszystkie pozycje i pakiet nr 6 pozycje 1 i 2),
- CZM CEZAL SA, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław (oferta nr 5, pakiet nr 5 wszystkie pozycje),
- Sky medica sp. z o.o., ul. Krakowska 45, 42-202 Częstochowa (oferta nr 6, pakiet nr 5, wszystkie pozycje),
- Henry Kruse sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce (oferta nr 7, pakiet nr 5 pozycje 1-3 i pakiet nr 6 wszystkie pozycje),
- Cezal sp. z o.o., ul. Branickiego 19, 15-085 Białystok (oferta nr 8, pakiet nr 5, pozycje nr 1-6),

gdyż w przedmiotowym postępowaniu nie dochodzi do rozstrzygnięcia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, ponieważ postępowanie w zakresie powyższych pakietów zostaje unieważnione z powodów jak wyżej.



DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu
Marek Staszewski

.....
Kierownik Zamawiającego